

EISER

Vonnis

In naam van de Koning

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: [REDACTED]  
vonnis van: 26 april 2019  
fno.: 33623

vonnis van de kantonrechter

In z a k e

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]  
eiser,  
nader te noemen: [REDACTED]  
gemachtigde: mr. U. Arslan,

t e g e n

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]  
gedaagde,  
nader te noemen: [REDACTED]  
gemachtigde: M.W. Badulkhan

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 14 november 2018, met producties;
- de conclusie van antwoord;
- het instructievonnis;
- de dagbepaling comparitie.

De comparitie heeft plaatsgevonden op 26 maart 2019. [REDACTED] is in persoon verschenen, vergezeld door zijn gemachtigde en een tolk [REDACTED] is in persoon verschenen met mr. A. van der Veldt die namens de gemachtigde het woord heeft gevoerd. Partijen hebben hun standpunten ter zitting nader toegelicht, [REDACTED] mede aan de hand van een pleitnotitie, en hebben vragen van de kantonrechter beantwoord. Ten slotte is vonnis gevraagd en is een datum voor vonnis bepaald.

## GRONDEN VAN DE BESLISSING

### Feiten

1. Als gesteld en niet (voldoende) weersproken staat het volgende vast:
  - 1.1. Op 14 oktober 2017 heeft [REDACTED] met zijn partner een in september 2017 door een omgevallen boom beschadigde personenauto van het merk Mazda CX5 met kenteken [REDACTED] (hierna: de auto) bekeken en gekocht. De auto is vervolgens op naam gesteld van een (en mogelijk ook een tweede) schadeherstelbedrijf, welk bedrijf de schade aan de auto heeft hersteld. Onder meer het dak van de auto is vervangen en de auto is overgespoten. Uiteindelijk is de auto op 3 mei 2018 weer op naam van de partner van [REDACTED] gesteld.
  - 1.2. Omstreeks juni 2018 heeft [REDACTED] in de uitoefening van zijn autobedrijf, de auto te koop gezet.
  - 1.3. [REDACTED] heeft op 20 juni 2018 via Facebook contact met [REDACTED] opgenomen en zijn interesse in de auto kenbaar gemaakt. Via Facebook zijn partijen diezelfde dag een verkoopprijs van € 19.500,00 overeengekomen.
  - 1.4. Op 24 juni 2018 is [REDACTED] naar de auto komen kijken en heeft hij een proefrit gemaakt. Na de proefrit heeft [REDACTED] ter zekerheidsstelling een aanbetaling van € 5.000,00 aan [REDACTED] overgemaakt. Er is niet gesproken over het schadeverleden van de auto.
  - 1.5. Op 25 juni 2018 heeft [REDACTED] het restant van de koopsom aan [REDACTED] betaald.
  - 1.6. Op 28 juni 2018 is [REDACTED] met de auto naar de Mazda-dealer geweest voor een inspectie. Daar is hem medegedeeld dat de auto een schadeverleden heeft als gevolg van een in september 2017 op de auto gevallen boom.
  - 1.7. Bij brieven van 3 juli 2018 en 16 juli 2018 hebben [REDACTED] en zijn gemachtigde [REDACTED] geschreven dat de auto niet de eigenschappen heeft die [REDACTED] mocht verwachten. [REDACTED] is bij genoemde brieven in gebreke gesteld en aansprakelijk gesteld met terugvordering van de betaalde € 19.500,00.
  - 1.8. Bij brief van 9 augustus 2018 heeft de gemachtigde van [REDACTED] aansprakelijkheid afgewezen.

### Vordering en verweer

2. [REDACTED] vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
  - primair: de koopovereenkomst tussen partijen te vernietigen op grond van dwaling;
  - subsidiair: de koopovereenkomst tussen partijen te ontbinden;
  - primair en subsidiair: veroordeling van [REDACTED] om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis de koopsom van € 19.500,00 aan [REDACTED] te retourneren, alsmede [REDACTED] te veroordelen tot het betalen van de wettelijke (handels)rente over dit bedrag met ingang van de datum waarop het verzuim is ingetreden, althans met ingang van de dag der dagvaarding tot en met de dag der algehele voldoening en veroordeling van [REDACTED] tot het betalen van de proceskosten.
3. Aan zijn primaire vordering legt [REDACTED] ten grondslag dat hij ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst heeft gedwaald. [REDACTED] heeft de informatie dat de auto als gevolg van een omgevallen boom ernstige schade had opgelopen in september 2017 verzwegen en heeft doen voorkomen alsof de auto een schadevrije auto betrof. Indien

deze informatie tot zijn beschikking had gehad, had hij de auto niet, althans niet voor de door hem betaalde koopprijs van € 19.500,00 gekocht.

4. Aan zijn subsidiaire vordering legt [redacted] ten grondslag dat de onderhavige koopovereenkomst kwalificeert als een consumentenkoop. Binnen 6 maanden na de aankoop openbaarden zich gebreken aan de auto, samenhangende met het verzwegen schadeverleden. Gelet op het wettelijk bewijsvermoeden van artikel 7:18 lid 2 BW wordt vermoed dat de auto bij aflevering al niet aan de overeenkomst beantwoordde. Daarmee is sprake van een tekortkoming aan de zijde van [redacted] die [redacted] de bevoegdheid geeft om de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden.
5. [redacted] heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal dit verweer hieronder aan de orde komen.

#### Beoordeling

6. [redacted] heeft zijn beroep op dwaling gebaseerd op een schending van de volgens hem op [redacted] rustende mededelingsplicht. Bepalend is of [redacted] in verband met hetgeen hij omtrent de dwaling wist of behoorde te weten, [redacted] had behoren in te lichten.
7. Vast is komen te staan dat [redacted] op de hoogte was van het schadeverleden van de auto. Hij heeft immers op de comparitie verklaard dat hij de auto in oktober 2017 in beschadigde toestand heeft gezien, gekocht en vervolgens heeft laten herstellen. Daarbij is volgens [redacted] het dak van de auto vervangen en is de auto overgespoten. [redacted] heeft niet weersproken dat hij [redacted] voor of ten tijde van de koop niet heeft ingelicht over het schadeverleden van de auto. Volgens hem kon het [redacted] niet zijn ontgaan dat de auto was overgespoten, omdat er nog verf op de voorbumper zat en hij heeft [redacted] voldoende in de gelegenheid gesteld om onderzoek naar de auto uit te voeren.
8. De omstandigheid dat een auto een schadeverleden heeft, behoort in beginsel tot de feiten die een verkoper van een auto bij verkoop moet mededelen aan de koper. Een schadeverleden kan van relevante (en wellicht zelfs doorslaggevende) betekenis zijn bij de onderhandelingen over de aankoop van een occasion. Door geen mededeling te doen over de omstandigheid dat de aangeboden auto na een schade was hersteld, onthoudt de verkoper de belangstellende koper de mogelijkheid om vanwege het schadeverleden af te zien van aankoop of zelf een (nader) onderzoek te verrichten naar de staat van de aangeboden auto en eventueel daarmee samenhangende risico's. Op dit punt kan mogelijk anders geoordeeld worden wanneer het slechts een geringe schade betreft, maar daarvan is in het onderhavige geval naar het oordeel van de kantonrechter geen sprake.
9. Het verweer van [redacted] dat het voor [redacted] duidelijk moet zijn geweest dat hij met een schadeauto te maken had omdat de auto zichtbaar was overgespoten gaat niet op. Zelfs als zulks al het geval was, betekent dit niet dat voor [redacted] ook duidelijk was dat het dak van de auto was vervangen. Voor zover [redacted] heeft willen aanvoeren dat de bij [redacted] ontstane verkeerde voorstelling van zaken voor zijn rekening moet blijven omdat hij meer onderzoek had moeten verrichten naar het schadeverleden van de auto,

gaat dit verweer niet op. Het is immers [REDACTED] geweest die op dit cruciale punt informatie voor [REDACTED] heeft achtergehouden.

10. Gelet op het voorgaande heeft [REDACTED] zijn mededelingsplicht tegenover [REDACTED] geschonden en kan [REDACTED] de koopovereenkomst op goede gronden vernietigen wegens dwaling. De vernietiging heeft terugwerkende kracht en dit betekent dat [REDACTED] rechthebbende (eigenaar) van de auto is gebleven en [REDACTED] onverschuldigd heeft betaald. [REDACTED] zal daarom veroordeeld worden tot terugbetaling van de koopsom van € 19.500,00. Voor zover er een waardevermindering van de auto heeft opgetreden, komt deze voor het risico van [REDACTED] [REDACTED] heeft immers al in juli 2018 – enkele dagen na de koop – een terecht beroep gedaan op vernietiging van de koopovereenkomst wegens dwaling.
11. Tegenover de terugbetaling van de koopsom staat wel dat [REDACTED] de auto aan [REDACTED] dient terug te geven. Nu door [REDACTED] op dit punt geen (voorwaardelijke) vordering in reconventie is ingediend, kan de kantonrechter [REDACTED] daar niet in rechte toe veroordelen.
12. Het gaat in de onderhavige zaak om een consumentenkoop en niet om een handelsovereenkomst. De vordering van [REDACTED] tot betaling van wettelijke handelsrente wordt daarom afgewezen. De wettelijke rente ex artikel 6:119 BW is toewijsbaar over de hoofdsom vanaf dagvaarding. [REDACTED] heeft geen aanknopingspunten aangedragen om uit te gaan van een eerdere datum.
13. [REDACTED] zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Aan [REDACTED] is een toevoeging verleend. Daarom zijn in deze zaak de exploitkosten door de griffier voorgeschoten. Wegens het uitbreken van een wettelijke grondslag is een kostenveroordeling met de verplichting tot betaling aan de griffier van de voorgeschoten exploit- en/of advertentiekosten niet mogelijk.

## BESLISSING

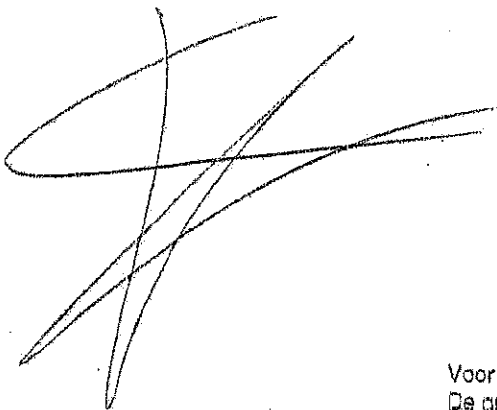
De kantonrechter:

- I. vernietigt de koopovereenkomst tussen partijen op grond van dwaling;
- II. veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van € 19.500,00 aan hoofdsom, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 november 2018 tot aan de voldoening;
- III. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van [REDACTED] begroot op:

€	79,00	voor het griffierecht
€	720,00	voor het salaris van de gemachtigde
	<hr style="width: 100px; margin: 0;"/>	
€	799,00	voor zover van toepassing, inclusief btw;

- IV. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris gemachtigde, te verhogen met een bedrag van € 68,00 en de exploitkosten van betekening van het vonnis, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen veertien dagen na aanschrijving volledig aan dit vonnis heeft voldaan en betekening van het vonnis pas na veertien dagen na aanschrijving heeft plaatsgevonden;
- V. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- VI. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.W. Iden, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 26 april 2019 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse voorzamen  
De griffier van de rechtbank Amsterdam