

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zutphen

zaaknummer/rolnummer: C/05/325476/KZ ZA 17-215

Vonnis in kort geding van 23 oktober 2017

in de zaak van

██████████
wonende te Zeist,
Eiser,
advocaat mr. U. Arslan te 's-Gravenhage,

tegen

de naamloze vennootschap ACHMEA SCHADEVERZEKERINGEN N.V.
gevestigd te Apeldoorn,
gedaagde,
advocaat mr. S. Odijk te Zwolle

Partijen zullen hierna ██████████ en Achmea genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 10;
- de brief van 4 oktober 2017 van mr. Odijk met producties 1 tot en met 16;
- de mondelinge behandeling;
- de pleitnota van ██████████ ;
- de pleitnota van Achmea

1.2. Vervolgens is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████████ heeft bij Achmea een autoverzekering gesloten met WA- en cascodekking, met ingangsdatum 11 december 2015. De verzekerde auto is een Mercedes Benz met kenteken ██████████ (hierna: de auto)

2.2. In de van toepassing zijnde algemene voorwaarden van Achmea is onder meer het volgende bepaald:

“(…)

7 *Wanneer is schade niet verzekerd?*

(…)

U of een verzekerde pleegt fraude

- *Wij mogen alle verzekeringen binnen de schadepolis stoppen.*
- *U moet uitkeringen en kosten terugbetalen.*
- *U krijgt geen premie terug.*
- *Wij mogen de fraude doorgeven aan de politie.*
- *Wij mogen de fraude registreren*
- *alle verzekeraars in Nederland kunnen dit zien.*

(...)”

2.3. Op 7 april 2016 heeft [REDACTED] telefonisch en per e-mailbericht een inbraakschade aan zijn auto gemeld bij Achmea. Daarbij is aangegeven dat tussen 7 april 2016 om 00.30 uur en 7 april 2016 12.20 uur bij een inbraak in de auto diverse onderdelen zijn gestolen, te weten het aircobedieningspaneel, het audio/comand-display en de audio/comand-bedieningsknoppen.

2.4. Op 8 april 2016 heeft [REDACTED] aangifte gedaan bij de politie van diefstal uit zijn auto, waarvan proces-verbaal is opgemaakt.

2.5 De fraude-coördinator van Achmea, de heer [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) heeft de heer [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) onderzoeker bij Post-Crash Voertuig Diagnose, gevraagd de auto te inspecteren en uit te lezen.

2.6 Bij e-mailbericht van 16 april 2016 heeft [REDACTED] zijn eerste bevindingen aan [REDACTED] medegedeeld. In het e-mailbericht is onder meer het volgende opgenomen:

“(…)”

Uitlezen voertuigelektronica:

Uit de gelezen storingsinformatie (kilometerstand) kan in het volgende herleiden:

- *Het AUDIO/COMAND display werd voor het eerst als zijnde elektronisch onderbroken waargenomen en opgeslagen in de radio geleenheid (headunit van het AUDIO/COMAND) bij een kilometerstand van 41.824 km.*
- *Het aircobedieningspaneel werd voor het eerst als zijnde elektronisch onderbroken waargenomen en opgeslagen in de motorregeleenheid bij een kilometerstand van 41.840 km, een ingeschakelde (stationair draaiende) motor en motor temperatuur (koelvloeistof temperatuur) van 68°C .*
- *De AUDIO/COMAND bedieningsknoppen werden voor het eerst als zijnde elektronisch onderbroken waargenomen en opgeslagen in de radio regeleenheid (headunit van het AUDIO/COMAND) bij een kilometerstand van 41.856 km.*

De kilometerstand in de storingsgeheugens van de elektronische regeleenheden van de Mercedes worden niet per 1 kilometer, maar per 16 km geactualiseerd. Dit betekent dat de onvreemde elektronische onderdelen werden waargenomen en opgeslagen in drie verschillende kilometerstand actualiseringsstappen:

- *AUDIO/COMAND display in kilometerstand actualiseringsstap 41.840-41.840 (41.839,99) km.*
- *Aircobedieningspaneel in kilometerstand actualiseringsstap 41.840-41.856 (41.855,99) km.*
- *AUDIO/COMAND bedieningsknoppen in kilometerstand actualiseringsstap 41.856-41.872 (41.871,99) km.*

(...)”

2.7. Naast het onderzoek Door [REDACTED] heeft [REDACTED] de toedrachtsonderzoeker van Achmea, de heer [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), gevraagd een onderzoek in te stellen. In dat kader heeft [REDACTED] op 28 april 2016 een interview gevoerd met [REDACTED], dat schriftelijk is vastgelegd. In de verklaring is onder meer opgenomen dat [REDACTED] mededeelde dat hij de auto heeft gekocht voor €10.000,00 en dat hij technisch helemaal in orde was en er geen enkel probleem was met de voertuigelektronica..

2.8. Op 17 mei 2016 had [REDACTED] zijn rapport gereed. In dit rapport is onder meer het volgende opgenomen:

“(…)

III. Uitlezen voertuigelektronica

De voertuigelektronica van de Mercedes werd uitgelezen met het merkspecifieke diagnosesysteem Mercedes Xentry (...). Door of vanwege het ontbreken van het aircobedieningspaneel, het AUDIO/COMAND display en de bedieningsknoppen werd in verschillende elektronische regeleenheden storingsinformatie gelezen. (...)

D. Plausibiliteit gemelde partiële diefstal

Uit de Mercedes werden volgens de verklaringen van(...) [REDACTED] op donderdag 07-04-2016 tussen 00.30 uur en 12.20 uur het aircobedieningspaneel, het AUDIO/COMAND display en de bedieningsknoppen ontvreemd. Dit komt niet overeen met de opgeslagen en uitgelezen storingsinformatie. het aircobedieningspaneel, het AUDIO/COMAND display en de bedieningsknoppen werden namelijk op drie verschillende momenten c.q. bij drie verschillende kilometerstanden (...) voor het eerst zijnde elektronisch onderbroken waargenomen en opgeslagen c.q. gedemonteerd.

(...)

IV. Conclusie

Op basis van het onderzoek en analyse wordt het volgende geconcludeerd:

- *Het aircobedieningspaneel werd voor het eerst als zijnde elektronisch onderbroken waargenomen en opgeslagen in de motorregeleenheid bij een ingeschakelde stationair draaiende motor(...), een koelvloeistoftempratuur oftewel motortempratuur van 68,25 °C, een kilometerstand van 41.840 km. (...) en een omgevingstempratuur van 12,75 °C. de partiële diefstal vond volgens de verklaring van de heer [REDACTED] plaats op donderdag 07-04-2016 tussen 00.30 uur en 12.20 uur. Indien men na het ontdekken van de diefstalschade - + twaalf uur later – een eerste startcyclus uitvoert, dan kan de koelvloeistoftempratuur geen 68,25 °C bedragen. In de verklaarde diefstalperiode - + twaalf uur – zal de koelvloeistoftempratuur dalen tot aan de omgevingstempratuur.*
 - *het AUDIO/COMAND display werd voor het eerst als zijnde elektronisch onderbroken waargenomen en opgeslagen in de radio regeleenheid bij een kilometerstand van 41.824 km(...) en de AUDIO/COMAND bedieningsknoppen bij een kilometerstand van 41.856 km (...) getuige de gelezen storingsinformatie en de werking van storingswaarneming en opslag in de Mercedes acht ik onderhavig gemeld partiële diefstal niet aannemelijk.*
- (...)

2.9. Bij brief van 20 mei 2016 heeft Achmea [REDACTED] – samengevat- medegedeeld dat zij de schade van [REDACTED] niet zou vergoeden, omdat zijn verklaring niet overeenkwamen met de uitkomsten van het technisch onderzoek en dat zij de verzekeringsovereenkomst per direct beëindigen. Verder heeft Achmea in haar brief gemeld dat de gegevens van [REDACTED]

voor de duur van 8 jaar worden opgenomen in het incidentenregister van Achmea en in het Extern verwijzingsregister (hierna: RVR)

2.10. [REDACTED] heeft vervolgens bij e-mailbericht en brief Achmea onder meer medegedeeld dat ook vrienden van hem zijn auto gebruikten en dat voorafgaande aan de diefstal iemand anders in zijn auto had gereden. In de brief meldt [REDACTED] verder dat het niet anders kan dan dat een van zijn vrienden iets met de diefstal te maken heeft, maar dat hij geen bewijs daar van had.

2.11. Bij brieven van 25 mei 2016 en 8 juni 2016 heeft Achmea [REDACTED] gemotiveerd medegedeeld dat zij haar standpunt handhaafde.

2.12. Op 18 juli 2016 heeft de (toenmalige) advocaat van [REDACTED] Achmea een brief gestuurd, waarin Achmea onder meer aansprakelijk wordt gesteld voor de [REDACTED] geleden en nog te lijden schade als gevolg van de beëindiging van de verzekering en de melding in het EVR.

2.13. In reactie op laatstgemelde brief heeft Achmea de (toenmalige) advocaat van [REDACTED] bij brief van 1 september 2017 medegedeeld dat zij haar standpunt handhaafde, omdat zij moest concluderen dat de diefstal niet plaatsgevonden kon hebben op de manier zoals door [REDACTED] was gesteld en dat iemand met toegang tot de sleutels de inbraak in scene had gezet. Achmea heeft in haar brief ook medegedeeld dat [REDACTED] als verzekeringnemer verantwoordelijk is voor wat er met het verzekerde object gebeurt.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert dat de voorzieningenrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

1. Achmea zal veroordelen tot het binnen 24 uur na het te wijzen vonnis de personalia van [REDACTED] in het EVR aantoonbaar en onvoorwaardelijk te (laten) verwijderen, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag (of dagdeel) dat Achmea niet voldoet aan deze veroordeling;
2. Achmea zal veroordelen in de kosten van deze procedure, waaronder het door [REDACTED] betaalde griffierechten, alsmede de nakosten, aan de zijde van [REDACTED] bepaald op € 131,00 voor (na)salaris gemachtigde, te vermeerderen, voor het geval betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met € 68,00 voor (na)salaris gemachtigde en de wettelijk gemaakte kosten voor het doen uitbrengen van een exploit van betekening.

3.2. [REDACTED] heeft aan haar vorderingen ten grondslag gelegd dat onvoldoende aannemelijk is dat [REDACTED] opzettelijk heeft geprobeerd Achmea te misleiden en haar financiële belangen te schaden. [REDACTED] heeft daartoe aangevoerd dat uit de waargenomen en opgeslagen elektronische onderbrekingsgegevens niet zonder meer kan worden afgeleid dat de betreffende onderdelen van de auto ook daadwerkelijk zijn gedemonteerd. [REDACTED] heeft betoogd dat een elektronische onderbreking meerdere oorzaken kan hebben, zoals een storing in de zekering of een accustoring. t.

3.3. Achmea voert verweer. Zij heeft aangevoerd dat de door [REDACTED] gegeven verklaring voor de toedracht van de schade niet juist kan zijn, omdat uit het onderzoek door [REDACTED] is gebleken dat de onderdelen die zijn ontvreemd uit de auto op verschillende momenten zijn verwijderd. Achmea heeft betoogd dat gebleken is dat bij de beweerde inbraak de 'dief' de

beschikking had over de autosleutel, omdat er tussen de verwijdering van de verschillende onderdelen met de auto is gereden, en dat ten tijde van de gestelde inbraak [REDACTED] zelf sleutelhouder was. Voorts heeft Achmea aangevoerd dat opvallend is dat van het infotainmentsysteem slechts het audio/comand –display en de bedieningsknoppen zijn verwijderd, maar niet de bijbehorende hoofdbedieningsunit, die juist voor een dief het meeste rendabel is. Volgens Achmea moet uit de feiten en omstandigheden worden geconcludeerd dat in het geheel geen inbraak heeft plaatsgevonden, maar dat [REDACTED] zelf de onderdelen heeft (laten) verwijderen teneinde deze onder de verzekering te kunnen claimen.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1 Bij de beoordeling staat voorop dat opname EVR voor [REDACTED] verstreckende gevolgen kan hebben. Dat brengt mee dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de gronden van Achmea voor opname van de gegevens van [REDACTED] in de registers.

4.2 Voor het antwoord op de vraag of Achmea de gegevens van [REDACTED] terecht heeft opgenomen in het EVR is van belang het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële instellingen van 23 oktober 2013 (hierna : het Protocol). Op grond van artikel 5.2.1 van het Protocol is een deelnemer gehouden de verwijzingsgegevens van (rechts)personen op te nemen als is voldaan aan de volgende (verkort weergeven) criteria:

- De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen een bedreiging voor de (financiële) belangen van de financiële instelling of de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector;
- In voldoende mate staat vast dat de desbetreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a. genoemde gedraging(en);
- Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

4.3 De vraag die nu voorligt is dan of de voorshands voldoende aannemelijk is dat Achmea in een bodemprocedure zal kunnen bewijzen dat aan de voorwaarden van de opname van [REDACTED] gegevens in het EVR is voldaan

4.4 Achmea heeft betoogd dat El Khouani haar onjuiste informatie heeft verstrekt met de bedoeling haar ertoe te bewegen een uitkering te verstrekken zonder dat hij daarop recht had. Voorshands is echter onvoldoende aannemelijk geworden dat [REDACTED] bewust onjuiste inlichtingen aan Achmea heeft verstrekt teneinde een uitkering te krijgen. Uit de door Achmea overgelegde producties kan een dergelijke conclusie niet zonder meer worden verbonden. Achmea heeft aangevoerd dat de door [REDACTED] gegeven verklaring voor de toedracht van de schade niet juist kan zijn, omdat uit het onderzoek door [REDACTED] is gebleken dat de onderdelen die zijn ontvreemd uit de auto op verschillende momenten zijn verwijderd. In het rapport concludeert [REDACTED] naar aanleiding van een technische uitlezing van de auto dat hij gemelde partiële diefstal niet aannemelijk acht. Hoewel voorstelbaar is dat er bij Achmea naar aanleiding van het onderzoek twijfels zijn ontstaan over de toedracht van de schade, kan daaruit niet zonder meer worden afgeleid dat [REDACTED] opzettelijk Achmea heeft willen misleiden. Daarbij weegt mee dat het onderzoek van [REDACTED] en de door hem aan de uitkomsten verbonden conclusie in hoge mate wordt opgehangen aan uit het storingsregistratiesysteem van de auto afgeleide onderbrekingsgegevens. Dat staat - uit de aarde der zaak - in ver verwijderd verband met de aan [REDACTED] verweten opzettelijke misleiding en laat aanzienlijke ruimte voor interpretatie. Hieraan doet niet af de verklaring van Spatjens dat de storing zoals beschreven in de rapportage alleen te plaatsen zijn bij de

(fysieke) elektronische onderbreking van de betreffende onderdelen, aangezien [REDACTED] dit heeft betwist en thans niet zonder meer valt uit te sluiten dat dergelijke storingen ook kunnen ontstaan door een andere oorzaak van demontage van de onderdelen. De stelling van Achmea dat [REDACTED] heeft verklaard dat de auto vóór de diefstal storingsvrij was maakt dat niet anders, nu [REDACTED] heeft opgemerkt dat hij daarmee alleen doelde op storingen die in het display van de auto te zien waren (betreffende bijvoorbeeld olie en koelvloeistof).

4.5 [REDACTED] heeft bovendien betwist dat hij als enige de beschikking had over de autosleutel. Hij heeft aangevoerd dat de reservesleutel van zijn auto bij zijn broer lag en dat die ook door anderen werd gebruikt. Gelet hierop kan voorshands ook niet worden geconcludeerd dat [REDACTED] zelf degene moet zijn geweest die in de perioden tussen de verwijdering van de verschillende onderdelen uit de auto, met de auto heeft gereden. Verder is het gegeven dat niet de meeste rendabele onderdelen uit de auto zijn verwijderd, in het licht van hetgeen hiervoor is overwogen, onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van fraude aan de zijde van [REDACTED].

4.6 Het vorenstaande leidt tot het oordeel dat voorshands onvoldoende aannemelijk is dat [REDACTED] opzettelijk heeft geprobeerd Achmea te benadelen en haar financiële belangen te schaden. Daarbij wordt opgemerkt dat, zoals ook hiervoor is overwogen, de registratie verstrekende gevolgen heeft en daar niet lichtvaardig mee om moet worden gegaan. Gelet op het vorenstaande is aan de criteria voor de maatregel van opname van de persoonsgegevens van [REDACTED] in het Extern Verwijzingsregister niet voldaan. De vordering tot verwijdering van de registratie van de persoonsgegevens van [REDACTED] bij het EVR zal derhalve worden toegewezen. Achmea heeft betwist dat zij binnen de gevorderde termijn van 24 uur de registratie kan verwijderen. De voorzieningenrechter acht voor de verwijdering van de registratie een termijn van drie dagen na betekening van dit vonnis redelijk.

4.7 Nu Achmea heeft verklaard dat zij een veroordelend vonnis uitvoering zal geven, wordt geen aanleiding gezien voor het opleggen van een dwangsom.

4.8 Achmea zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op :

- dagvaarding	€	97,31
- griffierecht		78,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	991,31

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Achmea om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis de registratie van de personalia van ████████ in het EVR aantoonbaar en onvoorwaardelijk te (laten) verwijderen,

5.2 veroordeelt Achmea in de proceskosten, aan de zijde van ████████ tot op heden begroot op € 991,31,

5.3 veroordeelt Achmea in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Achmea niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan dit vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 86,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.4 verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.5 wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. D.T. Boks en in het openbaar uitgesproken op 23 oktober 2017