

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zutphen

zaaknummer/rolnummer: C/05/314428/KZ ZA 17-17

Vonnis in kort geding van 6 april 2017

in de zaak van

██████████
wonende te Rijswijk,
Eiseres,
advocaat mr. U. Arslan te 's-Gravenhage,

tegen

de naamloze vennootschap ACHMEA SCHADEVERZEKERINGEN N.V.
gevestigd te Apeldoorn,
gedaagde,
██

Partijen zullen hierna ██████████ en Achmea genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 9;
- het e-mailbericht van 20 maart 2017 van mr. De Rooter met producties 1 tot en met 14;
- het e-mailbericht van 21 maart 2017 van mr. Arslan met producties 10 en 11;
- de mondelinge behandeling;
- de pleitnota van ██████████ ;
- de pleitnota van Achmea

1.2. Vervolgens is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Op 6 juli 2015 heeft via VDK Assurantiën (hierna: VDK) bij de commanditaire vennootschap Voogd & Voogd verzekeringen C.V. een autoverzekering gesloten met WA- en cascodekking. Het risico is ondergebracht bij Achmea.

2.2. In de van toepassing zijnde algemene voorwaarden van Achmea is onder meer het volgende bepaald:

“(…)

3.9 *Verlies of verval van dekking*

(...)

3.9.2 Opzettelijk verstrekken van onjuiste gegevens

Een verzekerde verliest het recht op schadevergoeding indien hij opzettelijk onjuiste gegevens verstrekt. Voorts heeft de verzekeraar het recht om:

(...)

3.9.2.2 de poging tot misleiding te registreren in het tussen verzekeraars gangbare signaleringssysteem;

(...)"

2.3. Op 22 februari 2016 heeft ██████ een inbraakschade gemeld bij VDK aan haar auto van het merk Mercedes (hierna: de auto). Daarbij is aangegeven dat in de nacht van 21 op 22 februari 2016 bij een inbraak in de auto van diverse onderdelen zijn gestolen, waaronder de stuurwielairbag, het radio-/navigatiesysteem en verschillende bedieningspanelen. Ook is aangegeven dat de bekleding van de bestuurdersstoel was opgesneden met een mes.

2.4. Op 22 februari 2016 heeft ██████ aangifte gedaan bij de politie van diefstal uit vernieling aan haar auto, waarvan proces-verbaal is opgemaakt.

2.5 De omstandigheden dat ██████ een jaar eerder, op 7 april 2015, melding had gemaakt van een inbraak in haar auto waarbij de opgegeven ontvreemde onderdelen dezelfde waren als bij de melding van 22 februari 2016, was voor Achmea aanleiding om de kwestie voor te leggen aan de afdeling Speciale Zaken van Achmea.

2.6 De fraude-coördinator van Achmea, de heer ██████ (hierna: ██████) heeft de heer ██████ (hierna: ██████), onderzoeker bij Post-Crash Voertuig Diagnose, gevraagd de auto te inspecteren en uit te lezen.

2.7 Bij e-mailbericht van 1 maart 2016 heeft ██████ onder meer het volgende medegedeeld:

“(...)

Naar aanleiding van de inspectie en uitlezing van de Mercedes (...) bij Autobedrijf de Zon in Den Haag kan ik als volgt informeren:

Schadebeeld en alarmsysteem:

Ik trof de Mercedes aan met een tijdelijke “nood” voorportierruit. Uit de Mercedes waren onder andere stuurwielairbag, het radio-/navigatiesysteem (...), het aircobedieningspaneel, de lichtschakelaar, het zogenaamde bovenste bedieningspaneel, het dakbedieningspaneel, de keuzehendelbediening (automatische versnellingsbak) en het instrumentenpaneel ontvreemd. Deze elektronische onderdelen waren onderbroken door de stekkerverbindingen te ontkoppelen. De Mercedes was voorzien van een alarmsysteem (sirene, interieurdetectie en wegsleepbeveiliging).

Uitlezen voertuigelektronica:

Uit de gelezen storingsinformatie (kilometerstand) kan in het volgende herleiden:

- Het aircobedieningspaneel werd in de motor- (CDI) en automatische versnellingsbakregeleenheid (EGS) voor het éérs waargenomen en opgeslagen bij een kilometerstand van 2.018 km. De kilometerstand in het storingsgeheugen van de motor- en automatische versnellingsbakregeleenheid wordt per 1 kilometer geactualiseerd en loopt c.q. telt 99.999 km. De kilometerstand 2.018 km moet als 202.018 km gelezen worden.

- *De keuzehendelbediening werd in de elektronische selectiehendelmodule (EWM) voor het éérst waargenomen en opgeslagen bij een kilometerstand van 202.016 km.*
- *De stuurwielairbag werd in de airbagregeleenheid (SRS) voor het éérst waargenomen en opgeslagen bij een kilometerstand van 202.016 km.*
- *Het bovenste bedieningspaneel werd in de signaalopname- en aansturingsmodule voor (SAM-F) voor het éérst waargenomen en opgeslagen bij een kilometerstand van 180.528 km. Dit kan ook een ‘oude’ storing c.q. onderbreking van het bovenste bedieningspaneel zijn.*
- *Het dakbedieningspaneel (regenlichtsensor en interieurdetectiesensor) werd in de signaalopname- en aansturingsmodule voor (SAM-F) en de signaalopname- en aansturingsmode achter (SAM-H) voor het éérst waargenomen en opgeslagen bij een kilometerstand van 202.016 km.*
- *Het instrumentenpaneel werd in de motorregeleenheid (CDI) voor het éérst waargenomen bij een kilometerstand van 2.018 km (lees 202.018 km) en de airbagregeleenheid (SRS), de signaalopname- en aansturingsmodule achter (SAM-H) voor het éérst waargenomen bij een kilometerstand van 202.016 km. De kilometerstand in het storingsgeheugen van de elektronische regeleenheden van de Mercedes worden – met uitzondering van de motor- (CDI) en automatische versnellingsbakregeleenheid (EGS) – niet per 1 kilometer, maar per 16 kilometer geactualiseerd. Dit betekent dat bovengenoemde onderdelen als zijnde elektronisch onderbroken werden waargenomen en opgeslagen in de kilometerstand actualiseringsstap 202.016 – 202.032 (202.031,99) km. Betreffende de storingen in de automatische versnellingsbakregeleenheid (EGS) was ook de temperatuur van de versnellingsbakolie geregistreerd. Bij de onderbreking van het aircobedieningspaneel bedroeg de olietemperatuur 15°C en was de kilometerstand niet meer beschikbaar. Het kilometerstandsignaal in de automatische versnellingsbakregeleenheid (EGS) wordt verstuurd door het instrumentenpaneel. Dit betekent dat het instrumentenpaneel zeer waarschijnlijk op een ander moment danwel later werd onderbroken dan het aircobedieningspaneel. Indien beide gelijktijdig als zijnde elektronisch onderbroken werden waargenomen en opgeslagen is namelijk te verwachten dat de olietemperatuur gelijk is en de kilometerstand voor beide storingen beschikbaar is. (...)*

2.8. Naast het onderzoek Door [REDACTED] heeft Visser de toedrachtsonderzoeker van Achmea, de heer [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), gevraagd een onderzoek in te stellen. In dat kader heeft [REDACTED] op 3 maart 2016 een interview gevoerd met [REDACTED], dat schriftelijk is vastgelegd. In de verklaring is opgenomen dat [REDACTED] mededeelde dat zij € 15.000,00 voor de auto had betaald, waarvan zij een deel (ongeveer € 3.000,00) contant had betaald en de rest had gefinancierd, en dat zij de aankoopnota en de financieringsovereenkomst zou opsturen naar [REDACTED]. Met betrekking tot de staat van de auto voor de inbraak is in de verklaring opgenomen dat [REDACTED] aangaf de auto schadevrij en helemaal in orde was. Verder heeft zij de onderdelen die waren ontvreemd beschreven en ten aanzien van de scheur in de bekleding van de linker voorstoel aangegeven dat er al een klein scheurtje aanwezig was, maar dat dit bij de inbraak groter is gesneden. Ten aanzien van de eerdere inbraak in de auto is in de verklaring opgenomen dat [REDACTED] meldde dat er toen dezelfde onderdelen zijn gesloten als bij de laatste inbraak. Verder heeft [REDACTED] verklaard dat de eerdere inbraakschade is hersteld bij garage Zonweg, die toen nog garage Spoelstra heette, en dat zij de nota van de garage en de inkoopnota van de

onderdelen aan ██████ zou toesturen.

Uit de verklaring blijkt verder dat ██████ ██████ de eerste onderzoeksresultaten van Spatjens heeft meegedeeld, en dat ██████ voor de geconstateerde onregelmatigheden geen verklaring had. Voorts staat in de verklaring dat ██████ ██████ heeft voorgehouden dat bij eerdere inbraakschade ook een scheur in de bestuurdersstoel is geclaimd, en dat deze schade toen is afgewezen omdat die zou zijn ontstaan door slijtage. ██████ heeft daarop volgens de verklaring aangegeven dat na aankoop de scheur 3-4 cm. was, dat na de eerste inbraak de scheur ongeveer 10 cm. was en dat zij eigenlijk niet wist of de scheur door de inbraak was ontstaan en of die scheur groter was geworden na de inbraak. Ook heeft ██████ medegedeeld dat zij de aanwezigheid van de scheur voorafgaand aan de inbraak niet had gemeld omdat ze overstuur was tijdens de melding en het doen van de aangifte.

2.9. Bij e-mailbericht van 5 maart 2016 heeft ██████ ██████ – kort gezegd – medegedeeld dat zij niet meer beschikte over de stukken die waren opgevraagd.

2.10. Op 24 maart 2016 had ██████ zijn rapport gereed. In dit rapport is onder meer het volgende opgenomen:

“(…)

III. Uitlezen voertuigelektronica

De voertuigelektronica van de Mercedes werd uitgelezen met het merkspecifieke diagnosesysteem Mercedes Xentry (...). Door of vanwege het ontbreken van de stuurwielairbag, het aircobedieningspaneel, het bovenste bedieningspaneel, het dakbedieningspaneel, de keuzehendelbediening van de automatische versnellingsbak en het instrumentenpaneel werd in verschillende elektronische regeleenheden storingsinformatie gelezen. (...)

IV. Conclusie

Op basis van het onderzoek en analyse wordt het volgende geconcludeerd:

- *Het instrumentenpaneel werd op een ander danwel later moment elektronisch onderbroken dan het aircobedieningspaneel.*
- *De onderbreking van het aircobedieningspaneel werd waargenomen en opgeslagen in de automatische versnellingsbakregeleenheid bij een stationair draaiende motor (turbinetoverental 840 omw/min) en een versnellingsbak olietemperatuur van 61 °C. Indien men na het ontdekken van de diefstal – de diefstal vond plaats in de avond/nacht van zondag 21-02-2016 op maandag 22-02-2016 tussen 22:00 uur en 08:00 uur – een éérs startcyclus uitvoert, dan kon de versnellingsbak olietemperatuur namelijk dalen tot aan de omgevingstemperatuur in de parkeergarage. Getuige de gelezen storingsinformatie en de werking van storingswaarneming en opslag in de Mercedes acht ik onderhavig gemelde partiële diefstal niet aannemelijk.
(...)*

2.11. Bij brief van 31 maart 2016 heeft Achmea ██████ medegedeeld dat zij de schade niet zou vergoeden, omdat de onderzoeksbevindingen niet overeenkwamen met hetgeen door ██████ was verklaard. In haar brief heeft Achmea onderbouwd waarom zij tot haar beslissing was gekomen en heeft zij geconcludeerd dat ██████ een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven met het doel schade vergoed te krijgen waar geen recht op bestaat. Verder heeft Achmea in haar brief medegedeeld dat zij de opgemaakte onderzoekskosten van € 2.210,76 van ██████ terugvorderde, dat zij de persoonsgegevens van ██████ had opgenomen in het Incidentenregister van Achmea en in het Extern Verwijzingsregister

(hierna: EVR) voor de duur van acht jaar, en dat zij Centrum Bestrijding Verzekeringsschadelijke hierna: CBV op de hoogte had gebracht van de registratie in het Incidentenregister.

2.12. Bij e-mailbericht van 16 oktober 2016 heeft de advocaat van [REDACTED] betwist dat [REDACTED] een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven. Verder is in dit e-mailbericht medegedeeld dat [REDACTED] bereid was om afstand te doen van haar recht op een schadevergoeding, indien Achmea de registratie van de persoonsgegevens in het EVR en de melding bij het CBV ongedaan zou maken.

2.13. Achmea heeft haar standpunt gehandhaafd.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert dat de voorzieningenrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

1. Achmea zal veroordelen tot het binnen 24 uur na het te wijzen vonnis de registratie van de personalia van [REDACTED] bij het EVR en de CBV-melding aantoonbaar en onvoorwaardelijk te (laten) verwijderen, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere (dagdeel) dat Achmea niet voldoet aan deze veroordeling;

2. Achmea zal veroordelen in de kosten van deze procedure, waaronder het door [REDACTED] betaalde griffierechten, alsmede de nakosten, aan de zijde van [REDACTED] bepaald op € 131,00 voor (na)salaris gemachtigde, te vermeerderen, voor het geval betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met € 68,00 voor (na)salaris gemachtigde en de wettelijk gemaakte kosten voor het doen uitbrengen van een exploit van betekening.

3.2. [REDACTED] heeft aan haar vorderingen ten grondslag gelegd dat de registratie van haar persoonsgegevens in het EVR onrechtmatig, onredelijk en te voorbarig is, omdat geen sprake is van opzettelijke misleiding of benadeling door [REDACTED] door [REDACTED]. Gelet hierop heeft Achmea volgens [REDACTED] geen gerechtvaardigd belang bij het inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED] die wordt gemaakt door het opnemen van haar gegevens in het EVR. [REDACTED] heeft verder gesteld dat Achmea niet aannemelijk en inzichtelijk heeft gemaakt dat het registreren van de persoonsgegevens van [REDACTED] in het EVR als aanvulling op de reeds getroffen maatregelen – opzegging van de verzekeringsovereenkomst, het niet vergoed zijn van de schade en de opname van haar persoonsgegevens in het Incidentenregister – noodzakelijk is geweest en welke belangenafweging zij dienaangaande heeft gemaakt.

3.3. Achmea voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Achmea heeft ten eerste als verweer gevoerd dat de dagvaarding nietig is, omdat [REDACTED] heeft nagelaten in de dagvaarding in eis en de gronden daarvan op te nemen.

In de dagvaarding is onder het kopje ‘‘4. Toepassing juridische kader’’ bij een drietal onderdelen opgenomen ‘‘Nog aan te vullen’’, maar ontbreekt de aanvulling. Nu in de dagvaarding wel een uiteenzetting van de feiten is gegeven, de uitgangspunten uit verschillende rechterlijke uitspraken zijn opgenomen en op basis daarvan onder 4.1 van de

dagvaarding is betoogd dat niet aan de voorwaarden voor opname van de gegevens van ██████ in het EVR is voldaan, blijken de eisen en de grondslag daarvan in voldoende mate en is geen sprake van nietigheid van de dagvaarding.

4.2 ██████ vordert verwijdering van haar persoonsgegevens uit het EVR en verwijdering van de melding bij het CBV. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend verwijzingsgegevens met betrekking tot de (rechts)persoon en is door andere deelnemende organisaties raadpleegbaar. Ook de melding bij het CBV leidt ertoe dat andere deelnemers geïnformeerd kunnen worden over het feit dat er incidenteninformatie bestaat met betrekking tot ██████.

Voor het antwoord op de vraag of Achmea de gegevens van ██████ terecht heeft opgenomen in het EVR en de melding heeft mogen doen bij het CBV is van belang het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het Protocol). Op grond van artikel 5.2.1 van het Protocol is een deelnemer gehouden de verwijzingsgegevens van (rechts)personen op te nemen als is voldaan aan de volgende (verkort weergegeven) criteria:

- a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen een bedreiging voor de (financiële) belangen van de financiële instelling of de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector;
- b. In voldoende mate staat vast dat de desbetreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a. genoemde gedraging(en);
- c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

4.3 Achmea heeft betoogd dat ██████ door het verstrekken van onjuiste informatie haar heeft getracht te bewegen tot het verstrekken van een uitkering, althans een hogere uitkering, terwijl ██████ daarop geen recht had. Voorshands is echter onvoldoende aannemelijk geworden dat ██████ bewust onjuiste inlichtingen aan Achmea heeft verstrekt teneinde een (hogere) uitkering te krijgen. Uit de door Achmea overgelegde producties kan een dergelijke conclusie niet zonder meer worden afgeleid.

Achmea heeft aangevoerd dat de door ██████ gegeven verklaring voor de toedracht van de schade niet juist kan zijn, omdat uit het onderzoek door Spätjens is gebleken dat de onderdelen die zijn ontvreemd uit de auto op verschillende momenten zijn verwijderd. In het rapport concludeert Spätjens naar aanleiding van een technische uitlezing van de auto dat hij de gemelde partiële diefstal niet aannemelijk acht. Hoewel voorstelbaar is dat er bij Achmea naar aanleiding van het onderzoek twijfels zijn ontstaan over de toedracht van de schade, kan daaruit niet zonder meer worden afgeleid dat ██████ opzettelijk Achmea heeft willen misleiden. Daarbij weegt mee dat het onderzoek van Spätjens en de door hem aan de uitkomsten verbonden conclusie in hoge mate wordt opgehangen aan uit het storingsregistratiesysteem van de auto afgeleide onderbrekingsgegevens. Dat staat – uit de aard der zaak – in ver verwijderd verband met de aan ██████ verweten opzettelijke misleiding en laat aanzienlijke ruimte voor interpretatie.

4.4 Achmea heeft voorts aangevoerd dat de geclaimde schade dezelfde onderdelen betreft als een in 2015 door ██████ geclaimde schade. Die schade is destijds echter zonder nader onderzoek door Achmea aan ██████ vergoed. De omstandigheid dat de huidige claim dezelfde onderdelen betreft wil niet zeggen dat daarom geconcludeerd moet worden dat sprake is van fraude aan de zijde van ██████. Dit volgt ook niet uit het betoog van Achmea dat ██████ van de reparatie na de eerste inbraak geen factuur kan overleggen, gelet op de verklaring van ██████ dat met de garage afgesproken was om ter omzeiling van de BTW-betaling geen factuur van de reparatie op te stellen. Verder heeft ██████ volgens Achmea met betrekking tot de scheur in de bestuurdersstoel niet consistent verklaard, maar daartegenover heeft ██████ aangevoerd dat zij zich geïntimideerd voelde

tijdens het interview, dat zij had waargenomen dat de scheur na de inbraak groter was geworden, en dat zij geen oude schade wilde claimen.

4.5 Het vorenstaande leidt tot het oordeel dat voorshands onvoldoende aannemelijk is dat [REDACTED] opzettelijk heeft geprobeerd Achmea te benadelen en haar financiële belangen te schaden. Daarbij wordt opgemerkt dat de registratie verstrekking heeft en daar niet lichtvaardig mee om moet worden gegaan. Gelet op het vorenstaande is aan de criteria voor de maatregel van opname van de persoonsgegevens van [REDACTED] in het Extern Verwijzingsregister niet voldaan en bestaat onvoldoende grond voor de melding bij het CBV. De vordering tot verwijdering van de registratie van de persoonsgegevens van [REDACTED] bij het EVR en de van de CBV-melding zal derhalve worden toegewezen. Achmea zal hiervoor een termijn worden gegeven van drie werkdagen na betekening van het vonnis.

4.6 Nu Achmea heeft verklaard dat zij aan een veroordelend vonnis uitvoering zal geven, wordt geen aanleiding gezien voor het opleggen van een dwangsom.

4.7 Achmea zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op:

- dagvaarding	€	103,10
- griffierecht		78,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	997,10

4.8 Nu Achmea in het ongelijk is gesteld en ten voordele van [REDACTED] een kostenveroordeling zal worden uitgesproken, zullen ook de door [REDACTED] gevorderde – onweersproken – nakosten worden toegewezen als na te melden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Achmea om binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis de registratie van de personalia van [REDACTED] bij het EVR en de CBV-melding aantoonbaar en onvoorwaardelijk te (laten) verwijderen,

5.2. veroordeelt Achmea in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 997,10.

- BLANCO GELATEN -